



**Päiväys**  
8.1.2025

1 (2)

**Diaarinumero**  
1532/03.04.04.04.19/2024

## JULKINEN KUULUTUS

### Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

### Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

8.1.2025

### Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 15.1.2025.

### Asia

Luvan hakija Totaalipurku Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 26.9.2024 nro 222/2024 (Jätteen käsittelyn ja betonimurskeen hyödyntämisen ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Lieto). Etelä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen.

### Valitusasiakirjojen nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan hakijan valitusasiakirjat pidetään nähtävillä 8.1. – 5.2.2025 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Liedon ja Paimion kaupungeissa sekä Marttilan kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

### **Mahdollisuus vastineen antamiseen**

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 5.2.2025**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1532/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus  
Kuulemiskanslia, 029 56 42623

### **Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



4.11.2024

**Vaasan hallinto-oikeudelle**

## **Valitus ympäristölupa-asiassa**

### **Valituksenalainen päätös**

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 26.9.2024 nro 222/2024 Dnro ESAVI/21581/2022. Päätös koskee jätteen käsittelyn ja betonimurskeen hyödyntämisen ympäristölupaa ja toiminnan aloittamislupaa Liedon kunnassa luvan hakijana Totaalipurku Oy. Päätöksen mukaan valitusaika päättyy 4.11.2024.

**Valittaja** Totaalipurku Oy (myös toiminnanharjoittaja)

### **Asiamies ja prosessiosoite**

Asianajaja [REDACTED]  
Asianajotoimisto Naturata Oy

p. [REDACTED]  
sähköposti [REDACTED]

### **Vaatimukset**

Totaalipurku Oy vaatii, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja asia palautetaan aluehallintovirastolle luvan myöntämistä ja lupamääräysten antamista varten.

## Perustelut

### 1. Johdanto ja keskeiset valitusperusteet

Avi on perustanut hylkäävän päätöksen seuraaviin keskeisiin perusteisiin

- Varsinais-Suomen ELY-keskus on todennut, että lupaa ei voida myöntää, koska hanke on kaavan vastainen.
- Poikkeamista koskevassa päätöksessä on todettu, että poikkeamista ei myönnetä kiertotaloustoiminnan harjoittamiseksi yleiskaaressa maa-aineistenottoalueeksi osoitetulla alueella.
- Sijoituspaikan valinnassa ei ole huomioitu ympäristönsuojelulain 11 ja 12 §:ssä ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava luvanvaraisen toiminnan sijoituspaikalle asetettuja edellytyksiä.
- Maanrakennustoimien vaikutukset ovat havaittavissa alueen ojavestistä otetuista näytteistä.
- Kenttärakenteen päällä on tarkoitus käsitellä ja varastoida myös suuria määriä betonijätettä, jotka yhdessä kenttärakenteen kanssa saattavat aiheuttaa kuormitusta/vaikutusta vesiympäristöön. Myös esitetyt hulevesienkäsittelyratkaisut voivat osoittautua toiminnan käynnistyttyä riittämättömiksi.
- Aluehallintovirasto katsoo, ettei kenttää rakennettaisi luonnonmateriaaleista, jolloin hakemuksen mukaista jätteen käyttöä maarakentamisessa ei katsota jätteen hyödyntämiseksi.
- Melu- ja pölymallinnuksella ei ole tarkasteltu tilannetta, jossa valleja ei ole rakennettu.
- Hakemuksen mukaisessa maarakentamisessa ei ole kyse jätteen hyödyntämisestä, vaan jätteen loppusijoittamisesta.

Totaalipurku Oy toteaa edellä esitetyistä perusteista lyhyesti seuraavaa

- Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunto perustuu olennaisen virheellisiin käsityksiin toiminnan aiheuttamista vaikutuksista. Hanke ei vaikuta ympäristöön siten kuin lausunnossa esitetään.
- Sijoituspaikka täyttää säädösten asettamat edellytykset.
- Totaalipurku Oy haki poikkeamista kaavasta ELY-keskuksen antaman ohjeistuksen mukaisesti. Hankkeen toteuttaminen ei edellytä maankäyttö- ja rakennuslain mukaista poikkeamista, koska hanke ei myöskään edellytä rakennuslupaa. On kohtuutonta hakijan kannalta, että virheellisten ohjeiden perusteella annettua päätöstä käytetään hakijaa vastaan käsillä olevassa ympäristölupaprosessissa. On selvää, että hakija noudattaa viranomaisen antamia ohjeita, vaikka se ei itse näkisi ko. luvalla tarvetta. Turun hallinto-oikeus on puolestaan perustanut poikkeamista koskevan ratkaisun pitkälti ELY-keskuksen lausuntoon, joka jäljempänä esitetysti sisältää virheitä ja epätasmlisyyksiä mm. alueen luonnontilaisuudesta ja pohjavesiolosuhteista. Totaalipurku Oy korostaa, että turvetuotanto on alueella loppunut.
- Tehdyillä täytöillä ei ole ollut vaikutusta alueen ojavestien laatuun.

- Kenttärakenteen ja sen päällä suunniteltujen toimintojen vaikutukset on arvioitu kattavasti ja ne ovat hyvin tiedossa. Hulevesienkäsittelyratkaisut ovat kattavat ja vaikutusten minimoimiseksi olisi ollut asetavissa tarvittavat lupamääräykset haitallisten vaikutusten syntymisen estämiseksi.
- Kenttä voitaisiin hyvin rakentaa myös luonnonmateriaaleista, ja aluehallintoviraston päätöksen perustelu on tältä osin täysin virheelinen.
- Aluehallintovirasto ei ole täydennyttänyt hakemusta väittämiensä puutteellisten melu- ja pölymallinnusten osalta.
- Hakemuksen mukaisessa maarakentamisessa ei ole kyse jätteen loppusijoittamisesta. Hankkeessa on kyse jätteen hyödyntämisestä.

## 2. Hankkeen kuvaus

Hakemuksen tarkoittama kiinteistö sijaitsee Liedon kaupungin Tarvasjoen Rahkasuolla Kivitiien varrella. Kiinteistön omistaa Totaalipurku Oy. Kiinteistön kaakkoispuolella on toimintansa lopettanut turvetuotantoalue ja lounaassa sijaitsee ampumarata-alue. Muissa ilmansuunnissa aluetta ympäröi metsätalousvaltainen alue. Kiinteistön pinta-ala on noin 3,8 ha. Kiinteistö ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä sellaisen läheisyydessä. Kiinteistön läheisyydessä ei sijaitse talousvesikaivoja, herkkiä vesikohteita eikä suojeltuja alueita.

Totaalipurku Oy:n tarkoituksena on perustaa kiinteistölle kierrätysasema ja tässä tarkoituksessa yhtiö haki ympäristölupaa rakentamistoiminnassa syntyvien jätejakeiden vastaanotolle, käsittelylle ja välivarastoinnille sekä betoni- ja tiilimurskeen hyödyntämiselle maarakentamisessa kohdekiinteistöllä.

## 3. Kaavoitus

Kohdekiinteistöä koskee oikeusvaikutteinen yleiskaava, jossa alue määriteltä on maa-ainestenottoalueeksi merkinnällä EO, tuulivoimaloille mahdollisesti soveltuvaksi alueeksi (sel) ja melualueeksi (me), jolla laskennallinen tieliikenteen ja ampumaradan melun enimmäisäänitaso (LA-max) ylittää 60 dB. Aluetta ympäröi maa- ja metsätalousvaltainen alue (M-2), joka on altistunut melulle. Alueelle ei ole laadittu asemakaavaa.

Turvetuotanto on alueella loppunut. Luvanhaltija on myynyt tuotantoalueen ja ELY-keskus on tarkastuskertomuksessaan 7.1.2021 todennut toiminnan loppuneeksi alueen siirtyneen pois turvetuotannosta. Totaalipurku Oy:n omistama alue on niin pieni, että siinä ei ole mahdollista itsenäisesti harjoittaa turvetuotantoa. Myöskään muuta maa-ainesten ottoa alueella ei ole tarkoituksenmukaista harjoittaa. Kaava ei ole enää maa-ainestenottoalue-merkinnän osalta ajantasainen.

Aluehallintovirasto viittaa perustelunaan Liedon kaupungin maankäyttöpäällikön viranhaltijapäätökseen 11.5.2023 § 2 (lainvoimainen), jonka

mukaan Totaalipurku Oy:lle ei myönnetä poikkeamista oikeusvaikutteisesta yleiskaavasta kiertotaloustoiminnan harjoittamiseksi maa-ainestenottoalueeksi osoitetulla alueella.

Totaalipurku Oy katsoo, että maankäyttöpäällikön viranhaltijapäätöksellä ei ole asiassa merkitystä ja yhtiö on toiminut virheellisesti ELY-keskuksen nimenomaisen ohjeen mukaisesti, kun on poikkeamispäätöstä lähtenyt hakemaan. Ympäristönsuojelulaki ei edellytä poikkeamispäätöstä ja maankäyttö- ja rakennuslain mukaan poikkeamispäätöstä haetaan ainoastaan rakentamisen lupaa, ei ympäristölupaa varten. Maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:n mukaan kunnan on määrättävä poikkeamispäätöksessä aika, jonka kuluessa poikkeamispäätöstä vastaava rakennuslupaa on haettava. Tämä edellytys ei voi toteutua, jos päätöstä haetaan vain ympäristölupamenettelyä varten. Hankkeen toteuttaminen ei edellytä rakennuslupaa, eikä sellaista hankkeelle voisi myöskään myöntää. Kyse ei ole rakentamisluvan mukaisesta toimenpiteestä.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Hakemuksen tarkoittamalla kiinteistöllä ei ole laadittu asemakaavaa, ja yleiskaavassa kiinteistö on maa-aineksenottoon osoitettua aluetta merkinnällä EO. Kiinteistö on kuulunut laajaan turvetuotantoalueeseen. Turpeenotto on päättynyt ja turvetuotantoon oikeuttaneen luvan haltija on myynyt kiinteistön edelleen taholle, joka on myynyt sen Totaalipurku Oy:lle. Tässä tilanteessa on selvää, että ympäristölupahakemuksessa tarkoitettu toiminta ei vaikeuta turvetuotantoa kohteessa eli ei vaikuta alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen.

Aluehallintoviraston perustelu, jonka mukaan toiminnan sijoituspaikan valinnassa ei ole huomioitu ympäristönsuojelulain 11 ja 12 §:ssä ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavan luvanvaraisen toiminnan sijoituspaikalle asetettuja edellytyksiä, on vailla pohjaa. Juuri näitä asioita ympäristölupamenettelyssä tarkastellaan. Jos aluehallintovirasto olisi lupaprosessin aikana katsonut, että hakemuksessa ei riittävästi ole selvitetty toiminnan sijoituspaikalle asetettuja edellytyksiä, olisi lupaviranomaisen pitänyt pyytää hakijaa täydentämään hakemusta eikä kielteisen lupapäätöksen perusteluissa todeta, että selvitystä ei ollut riittävästi, kun hakemusta ei kuitenkaan ole puutteellisena jätetty käsittelemättä. Aluehallintovirastolla olisi myös ollut mahdollisuus antaa lupamääräykset koskien alueelta poisjohdettavan huleveden laatua.

#### 4. Vesiympäristö

Aluehallintovirasto toteaa perustelunaan, että hakemuksessa esitetyn perusteella ja ottaen huomioon ympäristönsuojelulain 20 §:n varovaisuusperiaatteen ei voida varmistua, ettei toiminnan sijoittamisesta suoalueelle aiheudu merkittävää ympäristön pilaantumista sekä maaperän

ja pohjaveden pilaamiskiellon (ympäristönsuojelulaki 16 ja 17 §:t) vastaista seurausta. Aluehallintovirasto arvioi myös, että hakemukseen liitetty ympäristöriskiarviointi saattaa edellä esitetyn perusteella aliarvioida haitta-aineiden kulkeutumista vesiympäristöön. Lisäksi aluehallintovirasto viittaa perustelunaan valvontaviranomaisen lausuntoon, jonka mukaan kohdekiinteistöllä jo suoritettujen maarakennustoimien vaikutukset ovat havaittavissa alueen ojavesistä otetuista vesinäytteistä.

Totaalipurku Oy toteaa, että kaikki edellä esitetyt perustelut ovat vailla pohjaa. Hanke ei sijoitu vesiympäristöltään herkälle alueelle. Kiinteistö ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä sellaisen läheisyydessä. Kiinteistön läheisyydessä ei sijaitse talousvesikaivoja, herkkiä vesikohteita eikä suojeltuja alueita. Ei ole mitään syytä olettaa, että hankkeesta aiheutuisi sellaista merkittävää ympäristön pilaantumista tai maaperän ja pohjaveden pilaamiskiellon vastaista seurausta, jota ei olisi mahdollista lupamääräyksen estää.

Kuten lupapäätöksen kertoelmaosassakin todetaan, hakija on liittänyt hakemukseen pohja- ja pintavesinäytteiden tutkimustulokset marraskuulta 2023 (Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy, 27.11.2023). Tulosten mukaan ojavesi alitti analysoitujen parametrien osalta sekä pohja- että pintavesilaatunormin. Pohjavesi (PVK1) täytti tutkituilta osin myös talousveden laatuvaatimukset ja -suositukset.

Ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan tarvitaan ympäristölupa. Ympäristöluvan myöntämisen edellytyksenä ei ole, että toiminta ei aiheuta mitään mitattavissa olevaa vaikutusta ympäristöön. Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, että toiminnasta ei aiheudu terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän ja pohjaveden pilaamiskiellon tarkoittamaa seurausta, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista tai kohtuutonta räsitystä naapureille. Hakemuksen mukaisesta toiminnasta voi aiheutua mitattavissa olevia muutoksia pintaveden laadussa, mutta kyse ei ole pintaveden pilaantumisesta tai sen vaarasta. Toiminnan aiheuttamat vaikutukset eivät ylitä luvan myöntämiseen kynnystä. Sen lisäksi aluehallintovirastolla olisi ollut mahdollisuus antaa poisjohdettavia vesiä koskevat lupamääräykset. Kohdekiinteistöllä aikaisemmin Mara-asetuksen turvin harjoitetun toiminnan vaikutuksia ojaveden laatuun ei voida käyttää tulevaa toimintaa koskevan kielteisen ympäristölupapäätöksen perusteina.

## 5. Jätteen hyödyntäminen maanrakentamisessa

Aluehallintovirasto katsoo päätöksessään, että hakemuksen mukaista toimintaa on näin ollen pidettävä luonteeltaan ensisijaisesti jätelain 6 §:n 26 kohdan tarkoittamana jätteen loppukäsittelyinä, johon sovelletaan kaatopaikoista annettua valtioneuvoston asetusta (331/2013). Koska asiassa ei ole haettu lupaa jätteen loppukäsittelylle, on hakemus tältäkin osin hylättävä. Perustelunaan aluehallintovirasto viittaa hakijan

30.8.2023 päivättyyn vastineeseen, jota aluehallintovirasto on siteerannut seuraavasti:

*Jätteen käyttö maarakentamisessa on tulkittavissa jätteen hyödyntämiseksi tilanteissa, joissa jäte korvaa rakentamisessa muutoin käytettävän luonnonmateriaalin. Hakija on esittänyt kentän ja suojavallin maarakennustöitä koskevassa rakentamissuunnitelmassa rakentavansa ne vaihtoehtoisesti maa-aineksista (maa-aines, luonnonkiviaines, kalliomurske) tai betoni- ja tiilimurskeesta. Hakija toteaa 30.8.2023 päivätyssä selityksessä kaivetun maa-aineksen käytön alueen rakentamisessa olevan mahdollista, jos geoteknisesti korkealaatuista ja routimatonta maa-ainesta olisi riittävästi saatavissa ja lisää, ettei tämä ole kuitenkaan tässä kohteessa mahdollista.*

Aluehallintovirasto on yllä olevassa lainauksessaan muuttanut ja lyhentänyt Totaalipurku Oy:n vastineessa esittämää niin, että tekstin merkitys on muuttunut. Hakija ei ole ilmoittanut, että neitseellistä maa-ainesta ei olisi saatavana. Hakija on tarkoittanut, että geoteknisesti sopivan rakentamisen tieltä kaivetun maa-aineksen (jäte) saatavuutta ei voida varmistaa, koska se on haluttua materiaalia ja sitä voidaan suunnitelmallisesti hyödyntää myös ilman ympäristölupamenettelyä. Neitseellistä maanrakennusmateriaalia on varmasti saatavana, vaikka tarvittaessa pitkän kuljetusmatkan takaa. Hakija on kuitenkin katsonut, että neitseellisen maa-aineksen käyttö kiertotalouskentän rakentamisessa on ristiriidassa valtakunnallisten kiertotalouden edistämistavoitteiden kanssa. Hakijan ensisijaisena tarkoituksena on ollut hyödyntää jättemateriaalia kentän rakentamisessa. Hyödyntämiskelpoisia jättemateriaaleja ovat rakentamisen yhteydessä kaivetut maa-ainekset, purkukohteista peräisin oleva betoni- ja tiilijäte sekä tuhkat ja kuonat. Näistä materiaaleista hakijalle luontevinta on hyödyntää omassa toiminnassa syntyvää betoni- ja tiilijätettä. Näin saatavuus on varmaa ja materiaalin laadun valvonta on hakijan omissa käsissä.

Vuoteen 2027 ulottuvassa valtakunnallisessa jättesuunnitelmassa (Kierätyksestä kiertotalouteen, Ympäristöministeriön julkaisuja 2022:13) on asetettu tavoitteeksi, että rakennus- ja purkujätettä hyödynnetään materiaalina vähintään 70 %. Hakemuksen mukaisessa toiminnassakin hyödynnettäväksi tarkoitettu purkubetoni on määrältään yksi merkittävimmistä rakennus- ja purkujätejakeista. Hyödyntämistavoitteen saavuttaminen ei tule toteutumaan, jos lupakäytännön mukaan maanrakentaminen on ensisijaisesti toteutettava neitseellistä materiaalia hyödyntäen ja jättemateriaalin hyödyntäminen katsotaan jätteen loppusijoitukseksi.

Totaalipurku Oy viittaa perustelunaan KHO:n 23.2.2022 antamaan vuosikirjapäätökseen taltionumero 10, jossa on ollut kyse betoni- ja asfalttijätteen hyödyntämisestä kenttien ja teiden rakenteissa Janakkalan Piilonsuolla. Asiassa oli korkeimmassa hallinto-oikeudessa ratkaistavana, onko hakemuksessa tarkoitettussa toiminnassa kysymys jätteen hyödyntämisestä vai jätteen loppukäsittelystä siltä osin kuin ympäristölupaa on haettu betoni- ja asfalttijätteen hyödyntämiseen alueelle rakennettavien



kenttien ja teiden rakentamisessa. Asiassa oli siten arvioitava, onko asiassa esitetty perusteltu ja uskottava tarve jätteen hyödyntämiseen maarakentamisessa vai onko asiassa esitetyt tosiseikat huomioon ottaen katsottava kyseessä olevan jätteen loppukäsittely. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että toiminnassa on kysymys jätteen hyödyntämisestä siltä osin kuin ympäristölupaa on haettu betoni- ja asfalttijätteen hyödyntämiseen kenttien ja teiden rakentamisessa eikä jätteen loppukäsittelystä toisin kuin hallinto-oikeus oli tulkinnut.

## 6. Lopuksi

Aluehallintoviraston päätös on perustelut olennaisen virheellisen asian arviointiin. Omalta osaltaan päätöksen tekoon on vaikuttanut ELY-keskuksen lausunto, joka sisältää virhetulkintoja mm. alueen luonteesta ja alueen pinta- ja pohjavesiolosuhteista.

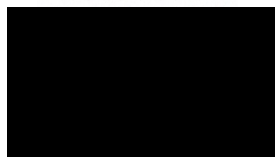
Totaalipurku Oy korostaa, että

- hankkeesta ei aiheudu vaikutuksia, joiden perusteella aluehallintovirasto on hakemuksen hylännyt. Haitalliset ja luvanmyöntämiseen ylittävät vaikutukset ovat estettävissä lupamääräyksin.
- Hanke ei ole kaavanvastainen eikä estä kaavan toteuttamista.
- Hankkeessa on kyse jätteen hyödyntämisestä, eikä sen loppusijoittamisesta.

Koska aluehallintoviraston päätös on virheellinen, asia on palautettava aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi ja luvan myöntämistä varten.

Hyvinkäällä 4. päivänä marraskuuta 2024

TOTAALIPURKU OY



asianajaja, Hyvinkää

## Liitteet

1. Valituksenalainen päätös
2. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen tarkastuskertomus 7.1.2021