

Määräaikaan mennessä lausuntoja tuli yhteensä 7 kappaletta. Seuraavassa kunkin lausunnon yhteenveto.

Lausunnon antaja:	Yhteenveto lausunnoista:
Vistan koulun oppilaskunta lk 1.-6.	- Oppilaskunta kannatti koulutuslautakunnan esittämiä muutosehdotuksia Koulukuljetussääntöihin.
Paimion Nuorisovaltuusto	- Hyvä, että kuljetusten aikataulut mahdollistavat kerhotoiminnan kuljetusoppilaille. - Kuljetusoikeus ja -kriteerit ovat selkeästi määritelty. - Myös turvallisuus ja kuljetusavustukset on huomioitu. - Jos oppilas osallistuu iltapäivätoimintaan vain tiettyinä viikonpäivinä, olisiko koulukuljetus muina päivinä mahdollinen. - Viiden kilometrin matkaraja, onko se liian pitkä matka kävellä nuoremmille. Varsinkin aamuisin, jos lapsi on juuri viiden kilometrin rajalla ja joutuu kävelemään yksin kouluun.
Hanhijoen koulun oppilaskunnan hallitus	- Kokouksessaan oppilaskunta lausunut aiheesta seuraavasti: • Kaikilla pitää olla koulukuljetuksessa ja koulumatkalla turvallista. • Kaikkien pitää noudattaa sääntöjä koulukuljetuksessa. ○ Ei saa töniä. ○ Ei saa potkia, eikä löydä. ○ Ei saa huutaa taksissa.
Jokelan koulun vanhempainyhdistys	- Paimio käyttää Via-Smart ohjelmistoa teiden vaarallisuuden arvioinneissa. Onko kaupungilla vastuuhenkilö kuka vastaa yksityisteiden arvioinneista ovatko tiet vaarallisia vai ei? - Löytyykö kaupungilta riskiarvioinnit dokumentoituna yksityisteistä, joissa on käytetty Via-Smart arviointi- ja laskentatietoja hyväkseen? - Voiko kaupunki näyttää miten Via-Smart arviointi toimii ihan käytännön kautta mitä ohjelmisto antaa ja miten arviointi toimii? Esimerkiksi jossain yleisessä infotilaisuudessa? - Minkä datan perusteella kaupunki arvioi alueella olevaa suurpetovaaraa? Kenen tekemät havainnot ”kelpaa” riistakeskukselle tehtäviin havaintoihin? - Ennen erityisperusteisten petovaarakuljetusten järjestämistä pyydetään Suomen Riistakeskuksen lausunto petojen esiintymisestä alueella. Kuinka usein kaupunki päivittää tätä tietoa Riistakeskukselta ja kenen vastuulle tämä kuuluu kaupungilla?

	- Oppilas, joka on oikeutettu koulukuljetukseen ja maksulliseen iltapäiväkerhoon, niin pitäisi olla oikeutettu käyttämään molempia palveluita. - Miten perustellaan, että harrastekerhossa käynti oikeuttaa koulukuljetuksen, mutta iltapäiväkerhossa olevat eivät ole oikeutettuja koulukuljetukseen? - Miten lausuntoihin saadaan vastaukset vanhempainyhdistyksen suuntaan?
Kriivarin koulun oppilaskunta	- Säännöistä oltiin yksimielisiä. - Kilometrirajat tuntuivat oppilaista järkeviltä, samoin se, että koulumatkat kuljetaan itsenäisesti ja vanhempien vastuulla on koulumatkan turvallinen sujuvuus.
Vistan yläkoulun oppilaskunta	-"Jos oppilas on jossain muussa koulussa kuin lähikoulussa, huoltaja kustantaa matkat." Onko kyse siitä, että huoltaja on itse valinnut lapselleen jonkun muun kuin lähikoulun? Jos kunta on päättänyt sijoittaa lapsen johonkin muuhun kuin lähikouluun, ei ole oikeudenmukaista, että huoltaja joutuu maksamaan matkat. - Kannattavat koulukyydin tarjoamista suurpetovaaran vuoksi. - Koulukyydin epääminen, jos on mahdollista käyttää kiertotietä: Jos suorin koulutie on suurpetojen vuoksi vaarallinen, miten helppoa on löytää oikeasti turvallinen kiertotie, joka kuitenkin jäisi alle koulukuljetukseen oikeuttavan koulumatkan? - Mahdollisuus käyttää koulukyytiä kerhosta tai iltapäiväkerhosta kotiin palaamiseen sai kannatusta. - Tukiopetus tai jälki-istunto pitää järjestää niin, että oppilas pääsee koulukuljetukseen - Tukiopetuksen kyseessä ollessa ajatus on hyvä, sillä kuljetusoppilaiden on vaikea jäädä tukiopetukseen, jos se järjestetään koulukyytien lähtemisen jälkeen. - Jälki-istunnon ollessa kyseessä mielipiteet vähän jakaantuivat. Toisaalta olisi helpompaa, jos jälki-istunnon saanut oppilas voisi kulkea normaalisti koulukyydillä, mutta toisaalta jälki-istunto on itse aiheutettu, joten sen vuoksi ei välttämättä tarvita kunnan järjestämää kyytiä.
Jokelan koulun oppilaskunta	- Oppilaskunnan hallitus keskusteli 17.4.2025 asiakirjasta hallituksen jäsenten kanssa ja totesi, ettei tällä kertaa ko. asioista lausuttavaa.

Saaduista lausunnoista on perusteltua antaa vastauksia seuraaviin kohtiin:

Paimion nuorisovaltuusto pohti sellaista vaihtoehtoa, että jos oppilas osallistuu iltapäivätoimintaan vain tiettyinä viikonpäivinä, olisiko koulukuljetus mahdollinen niinä päivinä, jolloin oppilas ei osallistu iltapäivätoimintaan. Jos oppilaalla on IP-toiminnan paikka hänellä ei ole oikeutta koulukuljetukseen. Perustelut tähän löytyvät lain 1136/2003 esitöistä eli HE 57/2003 kohdasta Yksityiset perustelut (luku 1.1) 48 b § 2 momentin perusteluista: *Säännös on tarkoitettu toimintojen suunnittelua ohjaavaksi, eikä se siten esimerkiksi velvoita kuntaa kuljetusten järjestämiseen.*

Lisäksi Paimion nuorisovaltuusto pohti, onko viiden kilometrin matkaraja liian pitkä matka kävellä nuoremmille oppilaille. Viiden kilometrin matkaraja tulee lainsäädännöstä. Jo nyt Paimion kaupunki poikkeaa lakisääteisestä 5 km:n rajasta järjestämällä koulukuljetuksen esioppilaille sekä perusopetuksen 1.–2. luokkien oppilaille, joiden koulumatkan pituus on yli 3 km. Eli 5 km:n rajaa sovelletaan vasta oppilaisiin 3.vuosiluokasta alkaen.

Jokelan koulun vanhempainyhdistys nosti esiin Paimion kaupungin käyttämän Via-Smart ohjelmiston teiden vaarallisuuden arvioinneissa. He tiedustelivat, onko kaupungilla vastuuhenkilöä eli kuka vastaa yksityisteiden vaarallisuuden arvioinneista. Mahdolliset poikkeukset ViaSmart-ohjelman määrittelemistä vaarallisista tieosuuksista päätetään koulutuslautakunnassa erikseen. Vastuuhenkilöinä ovat asiaa valmisteleva palvelusihteri, asian esittelijänä toimiva sivistysjohtaja ja päätöksentekevä monijäseninen toimielin eli paimiolaisista kuntapäättäjäistä koostuva lautakunta.

Jokelan koulun vanhempainyhdistys pohti, löytyykö kaupungilta riskiarvioinnit dokumentoituna yksityisteistä, joissa on käytetty Via-Smart arviointi- ja laskentatietoja hyväkseen. Kukin päätös on dokumentoitu koulutuslautakunnan pöytäkirjoihin. Varsinaisia riskiarviointeja ei ole tehty, vaan lautakunnan päätökset, joissa on linjattu, onko yksityistie luokiteltavissa perusopetuslain 32 pykälässä tarkoitetulla tavalla vaaralliseksi vai ei. Aiemmin koulukuljetusasioita valmistellut TVT-koordinaattori hoitanut vertaillen teiden ominaisuustietoja (mm. näkemä, pinnoite, pientareet, valaistus tai sen puute, nopeusrajoitukset), mutta olennaisin puute on se, ettei yksityisteistä ole mitattua liikennemäärätietoa, joka on yksi keskeisimmistä kriteereistä ViaSmartin antamalle luokittelulle.

Lisäksi Jokelan koulun vanhempainyhdistys kysyi lausunnossaan, voiko kaupunki näyttää, miten ViaSmart arviointi toimii ihan käytännön kautta esimerkiksi jossain yleisessä infotilaisuudessa, mitä ohjelmisto antaa ja miten arviointi toimii. Valitettavasti Paimion kaupungin ViaSmartin lisenssi ei mahdollista tätä, sillä järjestelmä on ostettu vain sisäiseen käyttöön. Kuitenkin ViaSmartin antamat tieosuuskohtaiset vaarallisuusluokitustiedot voidaan näyttää tieosuuskohtaisesti huoltajalle koulutoimistossa, jos huoltaja haluaa tulla koulutoimistoon katsomaan, millaiset tiedot järjestelmästä tulevat käyttöön.

Suurpetovaara-asiat tulivat esiin Jokelan koulun vanhempainyhdistyksen lausunnossa: Asiaan liittyen heille heräsi seuraavanlaisia kysymyksiä: Minkä datan perusteella kaupunki arvioi alueella olevaa suurpetovaraa? Kenen tekemät havainnot ”kelpaavat” riistakeskukselle tehtäviin havaintoihin? Kaupunki arvioi suurpetovaraa käyttämällä

Riistakeskuksen virallisia tietoja varmennetuista suurpetohavainnoista. Lisätiedustelut näistä havainnoista, voi osoittaa suoraan Riistakeskukselle.

Lisäksi Jokelan koulun vanhempainyhdistys pohti, että ennen erityisperusteisten petovaarakuljetusten järjestämistä pyydetään Suomen Riistakeskuksen lausunto petojen esiintymisestä alueella. Kuinka usein kaupunki päivittää tätä tietoa Riistakeskukselta ja kenen vastuulle tämä kuuluu kaupungilla? Kaupunki pyytää lausunnon sitten, kun suurpetovaaran perusteella kuljetusta anotaan. Silloin jos aiempi lausunto samalta alueelta on jo saatu eikä se ole kuukautta vanhempi, päätöksenteossa voidaan käyttää aiempaa lausuntoa. Hallintoasian selvittämisvastuu kuuluu asian päättävälle viranhaltijalle eli tässä tapauksessa palvelusihteerille. (Hallintolaki 31.1 §)

Jokelan koulun vanhempainyhdistys toi esiin lausunnossaan myös koulukuljetuksen vaikutuksen iltapäivätoimintaan. He olivat sitä mieltä, että oppilaan, joka on oikeutettu koulukuljetukseen ja maksulliseen iltapäivätoimintaan, pitäisi olla oikeutettu käyttämään molempia palveluita. Näin ei kuitenkaan ole, sillä iltapäivätoiminta on vapaaehtoinen tapa viettää aikaa koulupäivien jälkeen. Huoltaja valitsee, haluaako lapselleen koulukuljetusedun vai käyttääkö mahdollisuuden hakea paikkaa iltapäivätoiminnasta. Koulukuljetuksen järjestämisvelvollisuus kunnilla on vain suoraan koulusta kotiin tapahtuvilla matkoilla. Matkat iltapäivätoiminnasta kotiin eivät ole koulumatkoja.

Jokelan koulun vanhempainyhdistys kiinnitti huomiota lausunnossaan myös siihen, miten perustellaan, että harrastekerhossa käynti oikeuttaa koulukuljetuksen, mutta iltapäiväkerhossa olevat eivät ole oikeutettuja koulukuljetukseen? Suomen mallin mukaiset harrastekerhot järjestetään erillisellä hankerahoituksella, joka mahdollistaa rahan käyttämisen myös oppilaiden kuljettamiseen harrastuksesta kotiin, jotta myös kuljetusoppilailla olisi mahdollisuus harrastaa. Lisäksi harrastekerhoja on vain jonakin päivänä tai päivinä viikossa, mutta iltapäivätoimintaan osallistuminen on päivittäistä. Lisäksi harrastekerhosta kotiin kuljettamisessa pyritään turvaamaan yhdenvertaisuuslain mukaiset kohtuulliset mukautukset niille oppilaille, joilla ei ole kykyä itsenäisesti kulkea koulumatkaa joko koulusta tai harrastuksista kotiin, ja he ovat saaneet taksikuljetusoikeuden koulusta kotiin.

Vastauksena Jokelan koulun vanhempainyhdistyksen kysymykseen, miten lausuntoihin saadaan vastaukset vanhempainyhdistyksen suuntaan, voidaan todeta, että perustellut vastaukset liitetään pöytäkirjan liitteeksi.

Vistan yläkoulun oppilaskunnan hallitus toi lausunnossaan esille seuraavan tilanteen: "Jos oppilas on jossain muussa koulussa kuin lähikoulussa, huoltaja kustantaa matkat." Onko kyse siitä, että huoltaja on itse valinnut lapselleen jonkun muun kuin lähikoulun? Jos kunta on päättänyt sijoittaa lapsen johonkin muuhun kuin lähikouluun, ei ole oikeudenmukaista, että huoltaja joutuu maksamaan matkat. Jos huoltaja haluaa hakea koulupaikaksi muuta koulua kuin lähikoulun, jonka kunta lapselle osoittaa, huoltajat vastaavat kuljetuksista itse (Perusopetuslaki 28.2 § ja 32.3 §). Kunta voi päättää sijoittaa lapsen muuhun kuin lähikouluun käytännössä vain silloin, jos huoltajat ovat itse hakeneet toista koulupaikkaa lapselleen. Tällöin he ottavat vastatakseen myös lapsen kaikista koulukuljetuksista, koska koulupaikka voi olla myös esim. oman asuinkunnan ulkopuolella.

Vistan yläkoulun oppilaskunnan hallitus pohti seuraavaa: Koulukyydin epääminen, jos on mahdollista käyttää kiertotietä: Jos suorin koulutie on suurpetojen vuoksi vaarallinen, miten helppoa on löytää oikeasti turvallinen kiertotie, joka kuitenkin jäisi alle koulukuljetukseen oikeuttavan koulumatkan? Suurpetovaara arvioidaan erikseen. Jos koulumatka katsotaan olevan suurpetojen vuoksi vaarallinen niin, että koulukuljetus pitää järjestää, tällöin tuskin on löydettävissä myöskään kiertotietä. Tien vaarallisuudella ko. kohdassa tarkoitetaan sitä, että tieosuus on Viasmartin avulla arvioitu liian vaaralliseksi ko. ikäiselle, mutta tekemällä toinen reitinvalinta koulumatka on edelleen alle km-ajan eikä sitä ole luokiteltu vaaralliseksi.